



**Eje I:** “La integración regional como horizonte”: geopolítica del poder, soberanía y unidad latinoamericana

**Mesa 3:** La “otra integración”: la integración de los pueblos

**Título de la ponencia: El siglo XXI y la Patria Grande en la proyección de la izquierda nacional de Vivian Trías y Alberto Methol Ferré**

**Autor: Luis Vignolo (Fundación Vivian Trías, Uruguay)**

## **Resumen**

Una reflexión sobre el pensamiento de la izquierda nacional en el Uruguay, especialmente en la obra y la acción de Vivian Trías y Alberto Methol Ferré, sus precursores como Carlos Quijano y continuadores como Carlos Machado, acerca de la concepción geopolítica y las bases históricas de la unidad de Nuestra América y su proyección en el siglo XXI.

Se analiza en especial la actualidad de la idea del desarrollo desigual y combinado en Trías y sus correspondencias (y diferencias) con el reconocimiento de la coexistencia de modos de producción diferentes en la dialéctica hombre-naturaleza de Methol Ferré, con sus proyecciones para Nuestra América y el mundo actual.

Asimismo se aborda la singularidad del pensamiento dialéctico de Trías, así como el de Methol (dialécticas distintas entre sí, una marxista y la otra católica), como fundamentos filosóficos (y particularmente epistemológicos) radicalmente diversos de los empleados por los clásicos europeos o estadounidenses de la Geopolítica.

Se consideran las posibles nuevas síntesis entre el pensamiento de ambos, a la luz de la plurinacionalidad de movimientos nuestroamericanos, que a veces reconocen moverse en el horizonte nacional popular de este tiempo.

**Palabras claves** Trías. Methol. Geopolítica. Izquierda Nacional. Nuestra América. Dialéctica.



## Introducción

“Unidos o dominados” sigue siendo la contradicción principal que definirá el destino de nuestra Indo-Afro-Latinoamérica. Solo desde la postergada unidad de la Patria Grande podremos abordar los múltiples, diversos, complejos conflictos y desafíos del siglo XXI.

Aún al enfrentar aquellos problemas de dimensión planetaria que nos desbordan, se requiere, para que seamos sujetos y no meros objetos de la historia, nuestra unión.

Volvemos necesariamente a la dialéctica de lo uno y lo múltiple, con la extrema precaución de evitar que la comprensión de lo uno disuelva lo múltiple y la percepción de lo múltiple anule lo uno.

Pensar desde nosotros mismos exige reconocer nuestras raíces para proyectarnos desde ellas. Por ello proponemos recuperar la olvidada convergencia de pensamiento y acción entre dos de los intelectuales uruguayos y latinoamericanos más importantes del siglo XX: Vivian Trías (1922-1980) y Alberto Methol Ferré (1929-2009).

Ambos compartieron la convicción latinoamericanista así como ideas y prácticas políticas de la “izquierda nacional” en Uruguay (que no fue copia, ni repetición de la izquierda nacional en Argentina), a través de la experiencia electoral de la Unión Popular en 1962: coalición fundamentalmente protagonizada, aunque no exclusivamente, por el Partido Socialista liderado por Vivian Trías y el grupo nacionalista antimperialista, de origen herrerista, liderado por Enrique Erro, a quien acompañaba como ideólogo Methol Ferré. Así como posteriormente en los años fundacionales del Frente Amplio desde 1971, cuando Methol (“Tucho”, como lo llamaban sus amigos) integró el grupo asesor del candidato presidencial Liber Seregni, mientras Trías continuaba siendo el referente máximo del Partido Socialista, una de las más importantes colectividades fundadoras del Frente.

Eduardo Galeano, el más célebre de los discípulos de Trías, definió a Vivian como “*uno de los principales nacionalizadores del marxismo en América Latina*”<sup>1</sup>. Pero la expresión “nacionalizador del marxismo” debe entenderse con propiedad como nacionalizador y latinoamericanizador o, con más precisión, nacional-latinoamericanizador del marxismo, ya que en Trías –como en Methol– palabras como nación y nacional, así como las expresiones izquierda nacional, revolución nacional, liberación nacional o socialismo nacional, aludían a la vez a la patria chica y a la Patria

---

<sup>1</sup> Eduardo Galeano sobre Vivian Trías. En: Trías, V. (1988). *Los caudillos, las clases sociales y el imperio*. Prólogo de José E. Díaz. Montevideo, Cámara de Representantes/Ediciones de la Banda Oriental, p.20



Grande, al Uruguay y a América Latina. Aunque de esos dos significados, el más importante, el que marcaba el sentido fundamental era el de la Patria Grande. Si bien para Trías, como dirigente principal de un partido político uruguayo, quizás no fue el más frecuente de los sentidos, ya que tenía la necesidad de referirse habitualmente a los asuntos del Uruguay. Pero el significado fundamental, en él como en Carlos Machado, era el de Nación Latinoamericana, y fue en ese sentido que el ex presidente José “Pepe” Mujica<sup>2</sup>, en un mensaje de homenaje a Trías por los 100 años de su nacimiento, se refirió a la nación federal pendiente, a la Patria Grande.

Trías, por supuesto, como pensador empleaba estas palabras y expresiones en un sentido teórico general, de validez universal, referido también al resto del mundo y no circunscripto meramente a lo local ni solo a Nuestra América, pero siempre pensando desde nosotros mismos y para nuestras orillas rebeldes, tanto como para la humanidad.

Trías fue un gran descolonizador del pensamiento, a la vez comprometido radicalmente con los movimientos descolonizadores del mundo –mucho antes de que se difundiera la terminología académica del pensamiento decolonial–, en un tiempo de descolonizadores reales, teóricos y prácticos, en una época de descolonización a gran escala mundial, de revoluciones y movimientos de liberación nacional en el Tercer Mundo de los años 50, 60 y 70 del siglo XX.

El “giro copernicano” con el que Carlos Real de Azúa caracteriza la singularidad de Trías se funda en ese pensamiento descolonizador, que en palabras de Real “*desde lo nacional... se afirma en la voluntad revolucionaria...*” encontrando “*en el marxismo el instrumento interpretativo*”<sup>3</sup>.

A su vez Trías, en la primera mitad de los años 50, reinterpretaba a Marx y el marxismo desde las orillas coloniales y semicoloniales.

En su visión, la teoría de Marx regía para la realidad imperialista vista desde la metrópoli. Pero agrega Trías textualmente: “*...el imperialismo tiene otra cara y desde ella permite otro enfoque. Se trata, precisamente de la cara colonial y del desarrollo económico y político de los países dependientes. La teoría histórica de éstos aún no ha sido elaborada o, por lo menos, nosotros no la conocemos*”<sup>4</sup>. La obra de Trías fue el desarrollo de esa teoría. Y sigue diciendo: “*lo cierto es que el esquema clásico de Marx no se ajusta a su realidad, aunque como es natural, nos ofrece el método adecuado para emprender su análisis histórico. Tendríamos, entonces, abarcando la totalidad del complejo imperialista, una teoría para su centro de expansión y otra para su periferia*

---

<sup>2</sup> Fundación Vivian Trías (2022). *100 años de Vivian Trías - Testimonio de José “Pepe” Mujica*: <https://tinyurl.com/FundVT7>

<sup>3</sup> Real de Azúa, C. (1964). *Antología del ensayo uruguayo contemporáneo*. Tomo II, p.587

<sup>4</sup> Trías, V. (1988) *Los caudillos, las clases sociales y el imperio*. Tomo 1, p.47

*colonial*".<sup>5</sup>

Aquí está el núcleo de la heterodoxia de Trías en su primera formulación: la teoría de Marx no se ajustaría a la realidad colonial aunque ofrece el método para desarrollarla, y se necesita en consecuencia otra teoría complementaria para el imperialismo visto desde las orillas.

No fue Trías sino Carlos Quijano quien introdujo en Uruguay los conceptos y la expresión "izquierda nacional", así como el vínculo necesario entre nacionalismo antimperialista y socialismo en relación, a su vez, con la Patria Grande latinoamericana, al menos desde 1925, así como también la expresión "socialismo nacional" presente en las páginas del influyente semanario *Marcha* que dirigía. Algún día se estudiará en profundidad la influencia de Carlos Quijano en Trías y en Methol, como también en Jorge Abelardo Ramos, algo que he señalado en el 2021 en Argentina, al cumplirse el centenario del nacimiento de Ramos<sup>6</sup>.

Trías fue inicialmente un profesor de Filosofía que además pretendía desde muy joven ser un filósofo. Proyectó con apenas veinte años un libro de filosofía inconcluso, que se titularía *Ser y Estar*, del que se publicó un adelanto en la *Revista Nacional*, en 1942: el texto "Consejos del viejo Vizcacha"<sup>7</sup>. El título "Ser y Estar" tenía resonancias existencialistas en esos tiempos. No puedo dejar de preguntarme si la referencia en esa obra proyectada al "estar" y al "hombre abisal" pudieron ser un esbozo anticipatorio del "estar siendo" o "estar nomás" de la filosofía de lo americano del argentino Rodolfo Kusch, cuyo centenario también se cumplió el año pasado.

Trías desde su adolescencia y juventud pre-marxista hasta su madurez plenamente marxista fue siempre un humanista. Humanismo de raíces en pensadores no marxistas que eran a la vez americanistas como Rodó o de un marxismo muy heterodoxo y no dogmático como Carlos Quijano, y en pensadores propiamente marxistas.

Empezando por el mismo joven Marx, cuyos *Manuscritos económico-filosóficos* de 1844 se publicaron por primera vez en alemán en 1932, en español recién en 1938 y se difundieron entre nosotros especialmente en los años 50 y 60 del siglo XX. En ellos Marx escribe expresamente acerca del humanismo consumado o naturalismo consumado como verdad unificadora del idealismo y el materialismo, y su relación con el comunismo.

El primer libro de Trías, *Cuaderno de vacaciones*, escrito cuando apenas tenía 15 años,

---

<sup>5</sup> *ibidem*

<sup>6</sup> Vignolo, L. (2021). "Jorge Abelardo Ramos, la Izquierda Nacional y el Uruguay", ponencia en la UNR, Rosario, inédita.

<sup>7</sup> Trías, V. (1942). "Consejos del viejo Vizcacha": En: *Revista Nacional*, Tomo XVIII, N° 54, junio de 1942, pp. 415 a 430



mostraba a un autor aún no marxista, católico o al menos cristiano libre al estilo del existencialismo cristiano de su admirado Unamuno. Aunque ya desde la primera página de ese inicial libro adolescente, Trías mencionaba a Dios pero criticaba a los curas.

En esa obra aparecen unas líneas muy reveladoras, que recuerdan mucho a Carlos Machado. Decía el jovencísimo Trías: *“Somos complejos, no simples, historias completas y no esquemas. Nunca un hombre es contradictorio, es múltiple”*.<sup>8</sup> Se evidencia allí un Trías pre-dialéctico, que no percibe como decisiva la contradicción; y, sin embargo, ya tiene como eje de su pensamiento la multiplicidad de lo humano en general y de cada ser humano en particular.

Su pensamiento marxista posterior conservará y acentuará esa percepción de la multiplicidad dialéctica, de la multiplicidad de las contradicciones, de la inagotable multiplicidad humana como uno de sus rasgos esenciales. Una complejidad de su pensamiento no siempre comprendida, ni estudiada en profundidad suficiente, que será central para sus ideas de la izquierda nacional y el socialismo nacional.

En cuanto a Alberto Methol Ferré, la mejor definición de la significación de su pensamiento la formuló uno de sus más íntimos amigos y colaboradores, Luis H. Vignolo Montecoral (1928 -2010) quien dijo: *“Methol es un Hegel cabecita negra. Methol es un filósofo de la historia descamisado. Un pensador que concibe el sentido de la historia universal desde la periferia semi-rural de las márgenes rioplatenses sudamericanas y no desde el centro político y cultural mundial. Un pensador que concibe la dialéctica de la historia haciendo de la periferia un centro”*.<sup>9</sup>

Methol, de origen nacionalista antimperialista, inspirado en la prédica de Herrera contra la instalación de una base militar de Estados Unidos en Uruguay (postura que también sostuvo Carlos Quijano desde el semanario *Marcha*) se convirtió muy tempranamente en un admirador de Perón, del movimiento de trabajadores organizados que lo acompañó y en especial de su visión integracionista, con el Nuevo ABC y el libro *Latinoamérica ahora o nunca*.

Fue a la vez un converso al catolicismo, del que se alejó durante varios años a fines de los '50 y principios de los '60, seguramente debido al enfrentamiento entre Perón y la Iglesia argentina. Retornó hacia 1965 a la Iglesia, en una especie de segunda conversión, con el impulso actualizador del Concilio Vaticano Segundo. Así se transformó rápidamente en un protagonista de la removedora teología latinoamericana, desde la segunda mitad de la década de 1960 en adelante. Por ejemplo, con el paradigmático ensayo teológico *Iglesia y sociedad opulenta. Una crítica a Suenens*

---

<sup>8</sup> Trías, V. (1939). *Cuaderno de vacaciones*. Las Piedras, Teutonia, p.60

<sup>9</sup> Testimonio de Luis H. Vignolo Montecoral a Luis Vignolo, 1987



*desde América Latina*, con sus consideraciones acerca de la dinámica entre las iglesias ricas de las sociedades opulentas centrales y las iglesias pobres periféricas.

Su vínculo con Vivian Trías fue paralelo a su profunda amistad con el argentino Jorge Abelardo Ramos. Alguna vez lo definí como “*hijo espiritual de Jauretche, a la vez que hermano intelectual de Jorge Abelardo Ramos*”, con palabras no alejadas de las que él mismo empleaba.

Ramos editó hacia 1961 el libro *La izquierda nacional en Argentina* de Methol, en base al texto de ‘Tucho’, “El marxismo y Jorge Abelardo Ramos”<sup>10</sup>, publicado en la revista uruguaya *Nexo*. Posteriormente, Methol siempre recordó que fue él quien le sugirió a Ramos el título *Historia de la Nación Latinoamericana*.

El retorno de Methol a la Iglesia católica, a fines del Concilio, estuvo marcado por su principal obra de filosofía pura: *La dialéctica hombre-naturaleza*, texto influido notoriamente por la hegelianización de la teología católica emprendida por Gastón Fessard.

De esa obra nos ocuparemos en este texto señalando coincidencias, a pesar de las diferencias, con el pensamiento marxista de Vivian Trías.

Nos proponemos señalar la muy significativa relación entre el desarrollo desigual y combinado, central en el pensamiento de Trías sobre la izquierda y el socialismo nacional, y los regímenes mixtos de industrialización que señala Methol como los únicos realmente existentes hasta entonces. Tipos mixtos de transición en los que coexisten rasgos de la sociedad agraria y la industrial.

Gran parte del primer capítulo de *Por un Socialismo Nacional*, en el que Trías expresa su pensamiento maduro, y presenta su heterodoxia revestida de ortodoxia, a diferencia de la relativa libertad con que se expresaba en escritos más juveniles, está dedicado a la llamada ley del desarrollo desigual y combinado. Es decir, destacando la coexistencia de modos de producción diferentes, precapitalistas, capitalistas y socialistas, presentes como desigualdades entre las metrópolis y las colonias y semi-colonias, pero también en el seno de las sociedades centrales así como en las de la periferia.

Idea decisiva tanto para señalar el carácter singular, diferente, desigual de cada realidad local, y por ende del carácter nacional de cada movimiento revolucionario y cada revolución, así como para afirmar la posibilidad del carácter socialista desde el inicio de cada revolución.

Ya no era necesario esperar una etapa de revolución burguesa, a la que sucediera la

---

<sup>10</sup> Methol Ferré, A. (1955) “El marxismo y Jorge Abelardo Ramos”. En: revista *Nexo*, N° 1, Montevideo, pp. 24-42.



revolución proletaria, como pensaba Marx inicialmente, sino que podía concebirse una revolución nacional anticolonial en la que coexistiesen modos de producción diferentes. Para Trías, en las colonias y semicolonias necesariamente debían coexistir, ya que no era posible en ellas una verdadera revolución burguesa, puesto que el imperialismo lo impedía.

Por razones complejas, esencialmente políticas, Trías le atribuye la ley del desarrollo desigual y combinado a Lenin y no a Trotsky, a quien jamás menciona en su libro *Por un socialismo nacional*. También hace referencia a la idea de la “revolución permanente” en el mismo texto, sin nombrar tampoco a Trotsky. Pocos años antes sí había mencionado a Trotsky en un artículo<sup>11</sup>.

Había una poderosa tradición anti-trotskista en el Partido Socialista de Frugoni (anterior a Trías), que perduró en tiempos de Trías. No tenemos tiempo ahora de analizar esa compleja historia, por la que la influencia de Trotsky existió, fue muy importante, aunque, en general, sin ser expresamente reconocida.

Por su parte, Methol en *La dialéctica hombre-naturaleza* señala que “no hay actualmente en rigor tipos de Sociedad Industrial, sino tipos de regímenes mixtos de industrialización, de desarrollo hacia la Sociedad Industrial”.<sup>12</sup>

Y agrega: “Pues es imprescindible insistir en que los sistemas actuales de capitalismo o socialismo (que no son sólo relaciones del hombre con la cosa, pero éste es el aspecto que ahora nos retiene), en sus distintas variantes, no cumplen con el concepto de Sociedad Industrial, sino que responden a una tipología mixta, que cabalga y es transición entre la Sociedad Agraria y la Sociedad Industrial”.<sup>13</sup>

Sostiene que ni el capitalismo ni el socialismo de su tiempo (lo escribe durante la Guerra Fría) pueden entenderse sin su relación con la sociedad agraria.

El planteo de Methol es mucho más complejo porque apunta a que la perfección de la sociedad industrial se realizará en la sociedad administrativa, es decir en la extrema tecnologización y robotización, pensada desde el optimismo tecnológico. Asunto de máxima actualidad cuando tanto se discute sobre la inteligencia artificial y sus consecuencias para la humanidad.

Enfoque que proviene de la forma en que Methol concibe los tres estados de la relación hombre-cosa, del “progresivo señorío humano sobre la cosa”: la captura, la producción y el gobierno o administración de la cosa. De allí la honda relación entre la dialéctica

---

<sup>11</sup> Coteló, R. (1991). “Prólogo”. En: Trías, V. *Uruguay y sus claves geopolíticas*. Tomo 8. Montevideo. Cámara de Representantes/Ediciones de la Banda Oriental, p.45.

<sup>12</sup> Methol Ferré, A. (1966). *La dialéctica hombre-naturaleza*. Montevideo, IEPAL.

<sup>13</sup> *ibidem*

hombre -cosa, y la del amo y el esclavo, porque: *“El hombre es señor en cuanto ‘para sí’ y esclavo en cuanto ‘para otro’”*<sup>14</sup>. Por ello cita a Aristóteles: *“Si cada instrumento pudiese... trabajar por sí mismo... los empresarios prescindirían de los operarios y los señores de los esclavos”*<sup>15</sup>.

Sin embargo, es otra extrema actualidad la que queremos señalar a partir de los textos de Trías y Methol. Con lenguajes y conceptualizaciones diferentes, es decir desarrollo desigual y combinado por un lado, y tipologías mixtas de transición entre agrarias e industriales por otro, apuntan al hoy.

En ambos casos coexisten modos de producción diferentes. El gran fenómeno histórico de esta época, el ascenso de China como potencia mundial, es el máximo ejemplo posible de la actualidad del desarrollo desigual y combinado o, si se quiere, de la tipología mixta de transición. Allí, de modo inequívoco, coexisten modos de producción diferentes, precapitalistas, capitalistas, postcapitalistas o directamente socialistas. Aunque siga en cuestión, como dijo Fidel Castro, si sabemos o solo creemos saber qué es y cómo se construye el socialismo. En cualquier caso, el desarrollo desigual y combinado nos permite comprender el principio de “un país, dos sistemas”, el estatuto de Hong Kong y Macao, la existencia de las “zonas económicas especiales”, así como el significado del socialismo de mercado del que hablan los propios chinos, tanto como del socialismo con características chinas propiamente dicho. Por cierto, la referencia a las “características chinas” es el equivalente en el lenguaje chino de lo que Trías pensaba como características nacionales.

Sin embargo, no se menciona en las discusiones actuales la ley de desarrollo desigual y combinado en relación al fenómeno chino. El no reconocimiento de algo tan obvio ejemplifica el rechazo a la complejidad que introducen estas ideas en la interpretación no solo del fenómeno chino, sino de todo lo ocurrido en el mundo desde el fin de la Guerra Fría hasta el presente. Es mucho más fácil arrojarse unos a otros consignas y eslóganes que pensar la complejidad de las múltiples contradicciones que tanto apasionaba a Trías. La comprensión de esa complejidad del desarrollo desigual y combinado, se vuelve más urgente, y muy esclarecedora de la urdimbre socio-económica del amenazante contexto mundial actual: una “Guerra Mundial en etapas” como la ha llamado el Papa Francisco –entre otros– y lo que he llamado desde hace años el correlativo “nuevo Yalta en etapas o en cuotas”. La “Guerra Mundial en etapas” parece una versión de la “redivisión imperial” o “guerra mundial de redivisión” a la que hacía referencia Vivian Trías, aunque no en la forma de las dos guerras mundiales generalizadas del siglo XX, sino a través de sucesivos o a veces simultáneos conflictos

---

<sup>14</sup> *ib.*

<sup>15</sup> *ib.*

localizados que no llegan a expandirse y generalizarse, atenuando el riesgo de que la humanidad sucumba en una autodestrucción nuclear. A su vez el “nuevo Yalta en etapas” podría desembocar, en el largo plazo, en un nuevo orden mundial que podría asemejarse al “concierto de potencias” en el que pensaba Alberto Methol Ferré. Una cierta forma de multipolaridad, quizás acordada y cerrada, no abierta.

Una nueva configuración del poder mundial implica transformaciones económicas para cuya interpretación es necesario considerar el desarrollo desigual y combinado o los tipos mixtos de transición.

Otro tema, sobre el cual Trías y Methol fueron precursores en el Uruguay, es el análisis del rol de la renta de la tierra o renta diferencial en la historia económica uruguaya y rioplatense. Sus aportes han sido bien estudiados por Pablo Messina y Gabriel Oyhantçabal (quienes también se han ocupado del pensamiento de Jorge Enea Spilimbergo, otro de los grandes referentes de la izquierda nacional argentina)<sup>16</sup>.

Entendemos que la cuestión de la renta diferencial tiene un doble vínculo esencial con el desarrollo desigual y combinado, tanto respecto de la relación centro-periferia, entre las metrópolis dominantes y las semi-colonias (incluyendo las aparentes paradojas rioplatenses en esa relación de dependencia), así como en lo referido localmente a la coexistencia, a veces cooperativa y frecuentemente muy conflictiva, entre el modelo agroexportador y el proyecto industrializador.

El siguiente asunto que se debe analizar, y está en relación con lo anteriormente expuesto, es que tanto Trías como Methol desarrollan filosofías dialécticas, en un caso marxista y en el otro católica. Aún está pendiente un análisis sistemático de los vínculos, las diferencias y similitudes, entre la dialéctica triísta y la metholiana. Consideramos para ello necesario poner atención especialmente en la influencia hegeliana, en particular a través de los escritos del joven Marx. Un abordaje completo de la cuestión desborda ampliamente las posibilidades de este trabajo.

Esas filosofías dialécticas se constituyen a su vez en fundamentos para la comprensión que ambos pensadores tienen de la geopolítica, en abierto contraste con los fundamentos filosóficos de los clásicos de la geopolítica europea o estadounidense, como por ejemplo el social-darwinismo.

Este giro no solamente corresponde a una visión de la geopolítica desde “las orillas”, en contraposición con la perspectiva imperial, sino que es parte de la descolonización

---

<sup>16</sup> Messina, P.; Oyhantçabal Benelli, G. (2021). “Entre la ‘constelación oligárquica’ y el ‘Kuwait agropecuario’ la renta de la tierra en el pensamiento económico uruguayo (1960-1984)”. En: *Iberian Journal of the History of Economic Thought* 8(2), pp. 121-135.



epistémica.

Resulta decisivo para la precisa aclaración del concepto geopolítico central de Methol – desarrollado en su teoría de los Estados Continentales Industriales– comprender la raíz filosófica de esta idea en la obra *La dialéctica hombre-naturaleza*, en la que la emancipación humana respecto de su servidumbre a la cosas (es decir la progresiva liberación del ser humano de su dependencia de la naturaleza) aparece expresamente señalada a través del dominio del espacio físico matemático de la ciencia y la técnica en la sociedad industrial, pero también implícitamente en el dominio del espacio geográfico. De manera que en el concepto de Estado Continental Industrial la relación entre lo continental y lo industrial, entre el espacio geográfico y el espacio físico matemático, es intrínseca, y de raíces filosóficas bien diferentes a las de los clásicos de la geopolítica.

Nuestra América, al mismo tiempo de su primera emancipación, perdió el camino de la industrialización y el desarrollo científico y tecnológico, en el que habían ingresado Inglaterra y Francia –y retrocedió en sus industrias y artesanías locales– así como perdió la unidad del espacio continental, nuestra “tierra prometida” de la Patria Grande, sucumbiendo a la balcanización. Ambos procesos estuvieron hondamente ligados.

Comprender esta compleja dinámica histórica implica pensar la polaridad ontológica, la dialéctica de lo uno y lo múltiple que está en el fundamento de la triple dialéctica de Methol.

Trías, a través de la dialéctica marxista, el desarrollo desigual y combinado, así como la lucha de clases que se manifiesta en la política exterior imperialista, invierte las teorizaciones geopolíticas clásicas, para ponerlas al servicio de la liberación, desde nuestras perspectivas emancipatorias. Culmina su planteo consecuentemente con la alternativa entre la integración para la servidumbre o para la liberación, complejizando así el concepto mismo de integración. Dice textualmente: “*Por lo tanto, en nuestros días, la antinomia revolución-contrarrevolución, se expresa en la antinomia: integración para la servidumbre-integración para la liberación*”<sup>17</sup> y afirma más explícitamente que nos debatimos entre “*–la integración liberadora en la Patria Grande latinoamericana– y los proyectos del imperialismo –la integración monopolista y colonial–*”<sup>18</sup>.

Ambos enfoques, el de Trías y el de Methol, están dirigidos a la realización de la unidad de la Patria Grande como condición de la emancipación continental, política y social.

---

<sup>17</sup> Trías, V. (1967). *Imperialismo y geopolítica en América Latina*. Montevideo, Ediciones El Sol, p. 396.

<sup>18</sup> Trías, V. (1991). *Uruguay y sus claves geopolíticas*. Cámara de Representantes/Ediciones de la Banda Oriental, p. 236.



Debe reconocerse que los planteos de los pueblos originarios acerca de la plurinacionalidad, así como las posturas sobre la interseccionalidad de la diversidad, desafían ideas que pueden aparecer en exceso simplificadoras como la Nación Latinoamericana o la Nación de Repúblicas de Bolívar. Sin embargo, consideramos que un análisis profundo de los desarrollos conceptuales de Trías y de Methol revelan una honda comprensión de la complejidad y diversidad de la realidad, aunque requieran actualizaciones y revisiones.

El hecho muy significativo de que un teórico y político protagónico de la plurinacionalidad como García Linera reconozca que *“el proyecto nacional popular que ha postulado el MAS sigue siendo el horizonte insuperable de este tiempo”*<sup>19</sup> parece abrir un espacio de diálogo entre las diferentes formas de concebir la unidad de nuestros pueblos y Nuestra América.

Si bien puede interpretarse que en el discurso de García Linera “el proyecto nacional popular” parece quedar del lado de la patria chica y no del de la Patria Grande, tanto la invocación de las nacionalidades ancestrales en la plurinacionalidad, así como el reconocimiento del horizonte nacional popular, dejan abierto un campo de diálogo, entre las distintas conceptualizaciones de nuestra unidad, que décadas atrás pudo parecer cerrado.

En otras ocasiones he planteado la idea de Nuestra América como una civilización de civilizaciones, de cuádruple raíz civilizatoria: indígena, afrodescendiente, ibérica y lo que Bolívar llamó una “especie media” (tradicionalmente nombrada como “mestiza”). Raíces que no se anulan, ni dejan de interfecundarse unas a otras permanentemente. Desde esa visión sería mucho más viable concebir el diálogo civilizatorio planetario en lugar del catastrófico choque de civilizaciones. Sin duda, por ejemplo, no podemos concebir a China sin su dimensión civilizatoria.

Methol inició el camino final de sus últimos dos años de vida diciendo: “ahora, con la Izquierda Nacional y con la Santa Madre”. Su lema tradicional durante años fue “con la Patria Grande y con la Santa Madre” (en referencia a la Iglesia católica). Poco después de sustituir en su lema la Patria Grande por la Izquierda Nacional, queriendo decir que el camino hacia la Patria Grande pasaba necesariamente por la Izquierda Nacional, en conjugación con la teología latinoamericana y la religiosidad popular, se sumó a la campaña presidencial de José “Pepe” Mujica y se convirtió en integrante de su grupo asesor.

Esa fue la expresión práctica de su proyecto de conjugación de la Patria Grande a través

---

<sup>19</sup> Entrevista a Álvaro García Linera (2020) <https://www.nodal.am/2020/10/alvaro-garcia-linera-exvicepresidente-de-bolivia-el-proyecto-nacional-popular-que-ha-postulado-el-mas-sigue-siendo-el-horizonte-insuperable-de-este-tiempo/>



de la Izquierda Nacional con la Santa Madre, mediante la teología latinoamericana y la religiosidad popular. Ese proyecto, sin embargo, no fue explicitado teóricamente, en forma plena, durante sus últimos años de vida. No tuvo tiempo, ni salud para hacerlo.

¿Qué hubiera dicho al respecto el ateo marxista Trías, quién hasta sus últimos días quería dialogar –y que el marxismo aprendiese a convivir y a cooperar sin dogmatismos– con los socialistas cristianos y los socialistas islámicos?

Es nuestra responsabilidad tratar de responder las interrogantes abiertas por ellos y por otros.

Cuando Trías murió, Eduardo Galeano escribió: “*con nuestras piernas continuará caminando*”<sup>20</sup>. Sin embargo, no son Trías ni Methol los que necesitan de nuestras piernas. Somos nosotros los que necesitamos de su inspiración para continuar haciendo camino al andar.

Que así sea.

\*Ponencia presentada al *Primer Congreso del Pensamiento Nacional Latinoamericano*, realizado en la Universidad Nacional de Lanús (UNLa), 8-10 junio, 2023

---

<sup>20</sup> Eduardo Galeano sobre Vivian Trías, *op.cit.*



## Bibliografía

Ardao, Arturo (1989). “Prólogo”. En: Quijano, Carlos. *América Latina: una nación de repúblicas. Volumen III*. Montevideo, Cámara de Representantes/Editorial Salamandra.

\_\_\_\_\_. “Prólogo”. En: Quijano, Carlos. *América Latina: una nación de repúblicas: Nicaragua. Volumen IV*. Montevideo, Cámara de Representantes/Editorial Salamandra.

Caetano, Gerardo y Rilla, José (1986). *El joven Quijano 1900-1933: izquierda nacional y conciencia crítica*. Montevideo, Banda Oriental.

Machado, Carlos (1972). *Historia de los Orientales*. Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental

Marcilla, Naguy y Machado, Carlos (2015). *Cronología histórico-cultural de América Latina y el mundo*. Montevideo, Bandes

Messina, Pablo; Oyhantçabal Benelli, Gabriel (2021). “Entre la ‘constelación oligárquica’ y el ‘Kuwait agropecuario’ la renta de la tierra en el pensamiento económico uruguayo (1960-1984)”. En: *Iberian Journal of the History of Economic Thought* 8(2), pp. 121-135

Methol Ferré, Alberto (1961). *La Izquierda Nacional en la Argentina*. Buenos Aires, Ediciones Coyoacán

\_\_\_\_\_. (1966). *La dialéctica hombre-naturaleza*. Montevideo, IEPAL

\_\_\_\_\_. (1967). *El Uruguay como problema*. Montevideo, Editorial Diálogo

\_\_\_\_\_. (1969). *Iglesia y sociedad opulenta. Una crítica a Suenens desde América Latina*. Montevideo, separata de la revista *Víspera*, nº12.

\_\_\_\_\_. (2009). *Los Estados Continentales y el MERCOSUR*. Buenos Aires, Instituto Jauretche.

Quijano, Carlos (1989). *América Latina: una nación de repúblicas. Volumen III*. Montevideo, Cámara de Representantes/Editorial Salamandra.

\_\_\_\_\_. (1989). *América Latina: una nación de repúblicas. Nicaragua. Volumen IV*. Montevideo, Cámara de Representantes/Editorial Salamandra

Trías, Vivian (1966). *Por un socialismo nacional*. Montevideo, Ediciones El Sol

\_\_\_\_\_. (1967). *Imperialismo y geopolítica en América Latina*. Montevideo, Ediciones El Sol



Vignolo, Luis (2010). “En torno al Uruguay como problema”. En: Methol Ferré, Alberto. *El Uruguay como problema. Y otros escritos (Geopolítica de la Cuenca del Plata)*. Buenos Aires, Publicaciones del Sur

\_\_\_\_\_ (2010). “Dialéctica de la emancipación y la dominación”. En: Roselli, Marco (dir.). *Bicentenario de la Revolución de Mayo y la Emancipación Americana*. Buenos Aires, Ediciones Instituto Jauretche

\_\_\_\_\_ (2011). “Quijano como político”. Ponencia en la Fundación Vivian Trías. Montevideo, inédita [27/sep/11]

\_\_\_\_\_ (2022). “El socialismo nacional de Vivian Trías”. Ponencia en el Seminario *100 años de Vivian Trías*. Montevideo, inédita. [video en YouTube: <https://tinyurl.com/FundVT11>. 28/mar/22]